

REPUBLICA MOLDOVA  
Consiliul Superior al Magistraturii



REPUBLIC OF MOLDOVA  
The Supreme Council of Magistrates

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Buiucani)

THE COURT OF CHISINAU  
(office Buiucani)

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 200  
Republica Moldova

MD-2004, Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 200 avenue  
Republic of Moldova

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL BUIUCANI		
iesire Nr.	1810	
" 11 "	" 02 "	2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28, MD-2004

Nr. 408-K  
11.02.2019

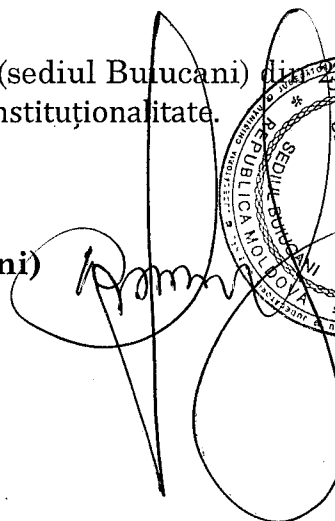
Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de avocații Vitalie Zama și Serghei Filatov, în interesele Liubovi Denusenco și Alexandru Țugui în cadrul examinării cauzei penale în învinuirea lui Țugui Alexandru, Calalb Vitalii, Denusenco Liubovi, Leșan Valentina și CRPII „BUNĂTATE” SRL, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova

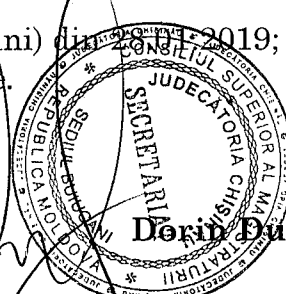
La necesitate se va expedia cauza penală nr. 1-58/18 în original.

Anexe:

- Încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 20.02.2019;
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Vicepreședintele  
Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

  
Dorin Dulghieru



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	299	
13	02	2019

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE

### PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

**Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.**

## I. AUTORII SESIZĂRII

1. Numele: Denusenco Libovi Petru  
Domiciliu: mun. Chișinău, str. M.Viteazul 2a, ap. 12  
Tel. 079401567
2. Numele: Țugui Alexandru Ion  
Domiciliu: mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 2, ap. 237  
Tel. 069006191
3. Reprezentantul dnei Denusenco: avocatul Vitalie Zama  
Ocupația reprezentantului: BAA Nagacevschi și Partenerii  
Adresa reprezentantului: MD 2009, mun. Chișinău, str. V. Pîrcălab, 2, of. 13  
Tel./e-mail 373 691 07270/ vitalie.zama@gmail.com
4. Reprezentantul dlui Țugui: avocatul Serghei Filatov  
Ocupația reprezentantului: BAA pe lângă Institutul de Reforme Penale  
Adresa reprezentantului: MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Lomonosov, 33  
Tel./e-mail +(373)69763060 / filatov.serghei@gmail.com

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

5. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie:  
pct. 4, subpct. 8) din Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal (denumit în continuare "**Regulamentul privind Facilitatea**"), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.
6. Prin prevederea contestată Guvernul a stabilit următoarele:  
Capitolul II: Cerințe obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA  
Pct. 4. Pentru a beneficia de scutirea de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție și/sau de scutirea de vărsarea la buget a TVA la livrarea mărfurilor produse și la prestarea serviciilor, întreprinderile și

organizațiile societăților orbilor, societăților surzilor și/sau societăților invalizilor trebuie să întrunească cumulativ următoarele criterii:

...

8) pentru întreprinderile producătoare, costul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor autohtone și/sau importate, utilizate în procesul propriu de producție, nu depășește 90% din consumurile de producție. În componența consumurilor de producție intră următoarele elemente: consumuri directe de materiale, consumuri directe privind retribuirea muncii și consumuri indirecte de producție cu excepția pierderilor de materii prime și materiale;

...

7. Excepția de neconstituționalitate a prevederii enunțate este ridicată în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituție, fiind interpretată și aplicată direct în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

### **III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

8. Întreprinderea CRPI "Bunătate" SRL, a fost fondată de Asociația Obștească "Societatea Invalizilor din Republica Moldova" în anul 1998 cu scopul de a crea locuri de muncă pentru persoanele cu dizabilități, precum și pentru a obține profitul pentru susținerea Societății Invalizilor. Genul de activitate de bază a fost confecționarea articolelor tricotate.
9. Totodată art. 4 alin. (18) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal (în redacția aplicabilă perioadei de referință), prevedea scutirea de achitare a Taxei pe Valoare Adăugată ("TVA") pentru mărfurile produse de întreprinderile societăților invalizilor, conform listei aprobate de Guvern (în continuare "Facilitatea").
10. Prin Hotărârea Guvernului nr. 182 din 13.03.2013 a fost aprobată lista întreprinderilor scutite de vărsare la buget a TVA. În conformitate cu poziția 5 din Anexa la această Hotărâre, CRPI "Bunătate" SRL a fost inclusă în această listă.
11. La fel, prin Hotărârea sa nr. 124 din 15.02.2013 Guvernul a aprobat Regulamentul privind Facilitatea, prin care a introdus mai multe

reglementări pentru aplicarea Facilității, inclusiv: cerințe obligatorii pentru a beneficia de Facilitate (Capitolul II), cerințe obligatorii privind prezentarea solicitării de acordare a Facilității (Capitolul III), Modul de raportare (Capitolul IV).

12. Pe parcursul anilor 2013-2016 CRPI "Bunătațe" SRL a desfășurat activitatea de producere cu aplicarea Facilității. Totodată, avînd statutul fiscal facilitat întreprinderea a fost regulat controlată de către Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, prin Actul de control al SFS nr. 3-519113 din 08.08.2013 și Actul de control nr. 3-530200 din 23.04.2015 emise de Serviciul Fiscal de Stat s-a constatat respectarea de către întreprindere a condiției din pct. 4, subpct. 8) din Regulamentul privind Facilitatea pentru perioada de pînă la martie 2015. Însă, în anul 2017 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat mai multe controale fiscale privind verificarea respectării de către CRPI "Bunătațe" SRL a condițiilor pentru beneficierea de Facilitate, inclusiv pentru perioadele anterior controlate. Astfel, prin Decizia nr. 120/1577 din 05.10.2017 Serviciul Fiscal de Stat a constatat încălcarea de către CRPI "Bunătațe" SRL a prevederilor pct. 4), subpct. 8) din Regulamentul privind Facilitatea pentru perioada 2013-2016. În rezultatul acestei constatări Serviciul Fiscal de Stat a recalculat TVA pe principii generale și a aplicat majorare de întîrziere (penalitate) precum și amenda pentru diminuarea TVA și pentru prezentarea cu informație neautentică a Declarațiilor privind TVA.
13. Ulterior CRPI "Bunătațe" SRL a contestat Decizia nr. 120/1577 din 05.10.2017 în instanța de judecată conform procedurii contenciosului administrativ. Totodată, circumstanțele invocate au fost investigate în cadrul procedurii penale de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. În rezultat, factorii de decizie ai CRPI "Bunătațe" SRL precum și CRPI "Bunătațe" SRL ca persoana juridică au fost învinuiți de comiterea evaziunii fiscale prin nerespectarea de facto a condiției prevăzute de pct. 4, subpct. 8) din Regulamentul privind Facilitatea. La moment cauza este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
14. În cadrul examinării cauzei am ajuns la concluzie că prin stabilirea condiției privind necesitatea respectării proporției de consumuri prin pct.4, subpct. 8) din Regulamentul privind Facilitatea, Guvernul a depășit limitele legale privind stabilirea Facilității, precum și a introdus o reglementare fiscală neclară, incertă și discriminatorie.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

15. Prin adoptarea art. 4 alin. (18) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal (în redacția aplicabilă perioadei de referință), Parlamentul a stabilit scutirea de achitare a Taxei pe Valoare Adăugată pentru mărfurile produse de întreprinderile societăților invalizilor, conform listei aprobate de Guvern.
16. Astfel, pentru a se beneficia de Facilitate pretendentul trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții legale:
  - a) mărfurile să fie produse de întreprinderea,
  - b) întreprinderea trebuie să fie fondată de societatea invalizilor,

Totodată, Guvernul a fost investit cu funcția de a aproba lista de întreprinderi care întrunesc aceste condiții.
17. Aplicabil situației examinate CRPII „Bunătațe” SRL a întrunit condițiile legale susmenționate și a fost inclusă de Guvern în Lista respectivă, aprobată prin Hotărârea nr. 182 din 13.03.2013.
18. Însă, Guvernul nu s-a limitat numai la aprobarea Listei, ci a aprobat Regulamentul privind Facilitatea prin care a stabilit ”Cerințe obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA”, printre care și condiția invocată spre verificare prin această sesizare. Specificăm că această condiție presupune că: costul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor autohtone și/sau importate, utilizate în procesul propriu de producție, nu depășește 90% din consumurile de producție (“Condiție de Consumuri”), și nici o Lege nu o prevede ca fiind necesară pentru beneficierea de Facilitate.
19. În acest sens susținem că Guvernul prin stabilirea Condiției de Consumuri a depășit atribuțiile sale, stabilite prin art. 102 din Constituție, și, de fapt, a introdus o reglementare, care conform Constituției poate fi adoptată numai de Parlament.
20. Competența exclusivă a Parlamentului în reglementarea domeniului fiscal rezultă din art. 58 alin. 3 al Constituției, care prevede că orice alte prestații sînt interzise, în afara celor stabilite prin lege. Aceeași

reglementare domeniului impozitării este stabilită prin art. 132 din Constituție. Totodată în conformitate cu art. 6 alin. (9), lit. f) din Codul fiscal facilitățile (înlesnirile) fiscale intră în componența elementelor, ce urmează a fi determinate la stabilirea impozitelor și taxelor. Astfel, facilitatea fiscală fiind un element al impozitării poate fi reglementată exclusiv prin lege.

21. La fel, competența Parlamentului în domeniul stabilirii impozitelor (și, respectiv, a facilității ca componentă) este prevăzută de art. 72 alin (3) lit. r), care prevede că Prin lege organică se reglementează alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice. Totodată, prin art. 7 alin. (1) din Codul fiscal impozitele și taxele de stat și locale se stabilesc, se modifică sau se anulează exclusiv prin modificarea și completarea prezentului cod.
22. Referitor la competențele Guvernului în cazul examinat, acesta a fost investit numai cu atribuție de aprobare a Listei întreprinderilor beneficiare de Facilitate. În coroborare cu competențele conform art. 102 alin. (2) din Constituție și practicile Curții Constituționale Guvernul putea să dispună măsuri organizatorice, financiare și instituționale pentru verificarea dacă pretendenții la Facilitate corespund condițiilor legale. În acest sens, chiar și pct. 1 din Regulamentul privind Facilitatea prevede expres:  
"1. Prezentul Regulament are drept scop stabilirea modului de examinare și selectare a [...] întreprinderilor societăților invalizilor care beneficiază de scutirea de vărsare la buget a TVA la livrarea mărfurilor produse și la prestarea serviciilor"
23. Astfel, prin stabilirea Condiției Consumurilor Guvernul în mod inadmisibil a depășit reglementarea legală a Facilității. Or, conform art. 3 alin. (2) din Codul fiscal actele normative adoptate de către Guvern [...] în temeiul și pentru executarea prezentului cod, nu trebuie [...] să depășească limitele acestuia. La fel și Curtea Constituțională în practica sa a statuat că actele normative, adoptate de către Guvern în temeiul și pentru executarea legilor, nu trebuie să contravină prevederilor acestora sau să le depășească (Hotărârea nr. 23 din 6 septembrie 2013).
24. Mai mult, prin p. 6 din Regulamentul privind Facilitatea Guvernul a stabilit că în cazul în care întreprinderile incluse în Liste, pentru unele produse sau în unele perioade de raportare, nu întrunesc condițiile stabilite la pct. 4 subpct. 6) și 8) [...], la livrarea produselor/prestarea serviciilor se aplică

și se achită TVA conform principiilor generale, fără modificarea Listelor aprobate. Ca urmare, constatarea nerespectării a Condiției Consumurilor (pct. 4, subpct. 8 din Regulamentul în cauză) duce la lipsirea de Facilitate chiar și în cazul respectării condițiilor legale. Astfel, Guvernul de fapt a blocat aplicarea normei legale aprobate de Parlament.

25. Aplicabil situației invocăm că și Curtea Constituțională prin Hotărîrea sa nr. 29 din 28.10.2016 (p. 71) a statuat că "actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decît cele stabilite de lege sau actul superior".
26. La momentul înaintării acestei sesizări norma contestată a fost abrogată prin Hotărîrea Guvernului nr. 819 din 18.10.2017 (Monitorul Oficial nr. 364-370 din 20.10.2017). Însă, invocăm că raporturile juridice născute sub acțiunea acestei norme continue să producă efecte, inclusiv în cadrul procedurii de examinare a cauzei în instanța de judecată.
27. La fel, considerăm că Condiția de Consumuri nici nu corespunde principiilor accesibilității, clarității și previzibilității reglementărilor normative, dar și este discriminatorie în dependență de diferite tipuri de producere. Or, în esență această condiție se referă la domeniul contabilității de gestiune care presupune o anumită discreție a întreprinderii în calificarea consumurilor de producție în conformitate cu standardele contabile și politicile adoptate de administrația întreprinderii. Această discreție este legală și nu poate fi folosită împotriva întreprinderii. Or, perioada 2013-februarie 2015 a fost controlată de Serviciul Fiscal de Stat de două ori, fiind făcute constatările absolut contradictorii. Urmare, organul de control singur nu are o certitudine cum de calificat componentele consumurilor, iar discreția dată întreprinderii o transformă arbitrar în discreția sa. (Invocăm aici încălcarea art. 1 alin (3), art. 20 și art. 23 din Constituție)
28. Totodată, stabilirea cotei maxime admisibile a costului materiei prime în consumurile de producere favorizează tipuri de producere cu folosirea materiei prime mai ieftine dar cu implicația sporită a resurselor umane. Pe de altă parte această condiție discreditează producerea cu utilizarea materiei prime costisitoare și cu aplicarea sporită a sistemelor automatizate, cazul în care fondul salarial este mai mic de 10% din toate consumurile de producere. (În așa mod Guvernul încalcă condițiile de funcționare a economiei, consfințite în art. 126 din Constituție)

## V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

29. În contextul celor invocate, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității condiției stabilite de pct. 4, subpct. 8) din Regulamentul cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.

## VI. LISTA DOCUMENTELOR

30. a) Mandatele reprezentanților,  
b) Actul de control al SFS nr. 3-519113 din 08.08.2013  
c) Actul de control nr. 3-530200 din 23.04.2015  
d) Actul de control nr.5-683503 din 08.09.2017  
e) Decizia nr. 120/1577 din 05.10.2017  
b) Materialele relevante ale cauzei

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

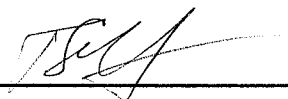
Cu respect,

Autorii sesizării

Liubovi Denusenco


  
\_\_\_\_\_

Alexandru Țugui

  
\_\_\_\_\_

Avocații

Vitalie Zama

  
\_\_\_\_\_

Serghei Filatov

  
\_\_\_\_\_



mun. Chișinău,  
23 iunie 2018

## ÎNCHEIERE

28 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Djeta Chistol  
Sofia Marinescu, Olga Deliu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocaților

Maxim Gropa  
Vitalie Zama, Serghei Filatov,  
Oleg Mîțu, Dumitru Harea

Inculpaților

Țugui Alexandru, Calalb Vitalii, Denusenco

Liubovi, Leșan Valentina și CRPII „BUNĂTATE” SRL, reprezentant Sergiu Guțu

1. a examinat în ședință de judecată publică, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocații Vitalie Zama și Serghei Filatov, în interesele Liubovi Denusenco și Alexandru Țugui în cadrul examinării cauzei penale în învinuirea lui Țugui Alexandru, Calalb Vitalii, Denusenco Liubovi, Leșan Valentina și CRPII „BUNĂTATE” SRL, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova

### CONSTATĂ:

2. În procedura judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) se află spre examinare cauza penală de acuzare a lui Țugui Alexandru, Calalb Vitalii, Denusenco Liubovi, Leșan Valentina și CRPII „BUNĂTATE” SRL, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b), Cod penal al Republicii Moldova.
3. În cadrul examinării cauzei, de la apărătorii inculpaților Liubovi Denusenco, Alexandru Țugui, Vitalie Zama și Serghei Filatov, a parvenit cererea privind sesizarea Curții Constituționale, privind la controlul constituționalității condiției stabilite de pct. 4, subpct. 8) al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.
4. În cadrul ședinței de judecată apărătorii inculpaților Liubovi Denusenco, Alexandru Țugui, avocații Vitalie Zama și Serghei Filatov, inculpații Liubovi Denusenco și Alexandru Țugui, au susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

5. În cadrul ședinței de judecată apărătorii Oleg Mîțu, Dumitru Harea, inculpații Țugui Alexandru, Calalb Vitalii, Denusenco Liubovi, Leșan Valentina și CRPII „BUNĂTATE” SRL, reprezentant Sergiu Guțu, au susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
6. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat respingerea demersului ca fiind unul neîntemeiat.
7. Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, ce guvernează prezenta speță, instanța de judecată consideră necesar de a admite Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de reprezentantul reclamantilor, avocatul Nicoară Vasile, din următoarele considerente:
8. Curtea Constituțională prin hotărârea din 02 februarie 2016 a relevat în paragraful nr. 82 că „judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.”
9. Suplimentar Curtea Constituțională reține că „verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.
10. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele aspecte: se solicită recunoașterea neconstituționalității următoarelor dispoziții: controlul constituționalității condiției stabilite de pct. 4, subpct. 8) al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și b) din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.
11. Instanța ține să precizeze că conform art. 135 alin. (1), lit. g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1), lit. g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1), lit. g) al Codului jurisdicției constituționale, soluționarea chestiunilor cu privire la excepțiile de neconstituționalitate a actelor normative, ține de competența exclusivă a Curții Constituționale.
12. Ca urmare, instanța de judecată reține că normele vizate de reprezentantul reclamantilor în sesizarea privind excepția de neconstituționalitate precizate supra, întrunesc condițiile stabilite în paragraful nr. 82 al Hotărârii Curții Constituționale din 02 februarie 2016, *cu privire la interpretarea art. 135 alin. (1), lit. a), și g) din Constituția Republicii Moldova*.
13. În lumina celor expuse, reieșind din faptul că normele vizate, de a fi supuse controlului de constituționalitate, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării și având în vedere că judecătorul nu urmează să se expună asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu prevederile Constituției a normelor contestate, instanța de judecată consideră necesar de admite solicitarea reprezentantului reclamantilor și se ridică

excepția de neconstituționalitate asupra: următoarelor dispoziții: a pct. 4, subpct. 8) al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și b din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.

14. În conformitate cu prevederile art. 342 Cod procedură penală, instanța de judecată -,

### **DISPUNE:**

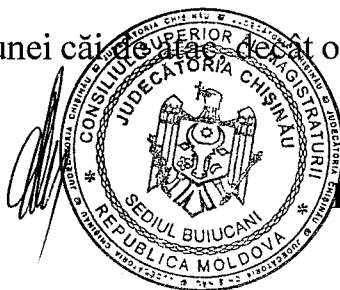
Se admite cererea apărătorilor inculpaților Liubovi Denusenco, Alexandru Țugui, Vitalie Zama și Serghei Filatov, privind sesizarea Curții Constituționale, privind controlul constituționalității condiției stabilite de pct. 4, subpct. 8) al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și b din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.

Se ridică excepția de neconstituționalitatea a dispozițiilor pct. 4, subpct. 8) al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA conform prevederilor art. 103 alin. (7) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 4 alin. (18) lit. a) și b din Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124 din 15.02.2013.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii-sesizare de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,  
Judecător**



**Djeta Chistol**